

**PERBANDINGAN METODE UTAUT DENGAN TAM DALAM ANALISIS
PENERIMAAN SISTEM INFORMASI AKADEMIK DI KALANGAN MAHASISWA
(Studi Kasus : SIAKAD Universitas Muhammadiyah Surakarta)**



**Disusun sebagai salah satu syarat menyelesaikan Program Studi Strata 1
pada Jurusan Informatika Fakultas Komunikasi dan Informatika**

Oleh :

YUSEFI ASDAFI

L200120104

**PROGRAM STUDI INFORMATIKA
FAKULTAS KOMUNIKASI DAN INFORMATIKA
UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH SURAKARTA**

2018

HALAMAN PERSETUJUAN

**PERBANDINGAN METODE UTAUT DENGAN TAM DALAM ANALISIS
PENERIMAAN SISTEM INFORMASI AKADEMIK DI KALANGAN MAHASISWA
(Studi Kasus : SIAKAD Universitas Muhammadiyah Surakarta)**

PUBLIKASI ILMIAH

Oleh :

Yusfi Asdafi

L200120104

Telah diperiksa dan disetujui oleh:

Dosen Pembimbing



Husni Thamrin, Ph.D

NIK.706

HALAMAN PENGESAHAN

PERBANDINGAN METODE UTAUT DENGAN TAM DALAM ANALISIS
PENERIMAAN SISTEM INFORMASI AKADEMIK DI KALANGAN MAHASISWA
(Studi Kasus : STAKAD Universitas Muhammadiyah Surakarta)

OLEH

YUSFI ASDAFI

L200120104

Telah dipertahankan di depan Dewan Penguji
Fakultas Komunikasi dan Informatika
Universitas Muhammadiyah Surakarta
Pada hari 10 Nvember 2019
dan dinyatakan telah memenuhi syarat

Dewan Penguji:

1. Hushni Thamrin, Ph.D.
(Ketua Dewan Penguji)
2. Heru Supriyono, S.T.,M.Sc.,Ph.D.
(Anggota I Dewan Penguji)
3. Fatah Yasin, S.T.,M.T.
(Anggota II Dewan Penguji)

(.....)

(.....)

(.....)



Dekan,
Fakultas Komunikasi dan Informatika

Nurgiyatna ST.M.Sc.,Ph.D.

NIK. 881



Kaprodi,
Program Studi Informatika

Heru Supriyono.S.T.,M.Sc.,PhD

NIK.970

PERNYATAAN

Dengan ini saya menyatakan bahwa dalam skripsi ini tidak terdapat karya yang pernah diajukan untuk memperoleh gelar kesarjanaan di suatu perguruan tinggi dan sepanjang pengetahuan saya juga tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan orang lain, kecuali secara tertulis diacu dalam naskah dan disebutkan dalam daftar pustaka.

Apabila kelak terbukti ada ketidakbenaran dalam pernyataan saya di atas, maka akan saya pertanggungjawabkan sepenuhnya.

Surakarta, 11 November 2018

Penulis



YUSFI ASDAQI

L200120104

**PERBANDINGAN METODE UTAUT DENGAN TAM DALAM ANALISIS
PENERIMAAN SISTEM INFORMASI AKADEMIK DI KALANGAN MAHASISWA
(Studi Kasus: SIAKAD Universitas Muhammadiyah Surakarta)**

Abstrak

Perbandingan penelitian metode analisis UTAUT dengan TAM dalam mencapai keberhasilan pelaksanaan sebuah SIAKAD atau Sistem Informasi Akademik di Universitas Muhammadiyah Surakarta. Pemakaian dalam UTAUT dengan TAM berdasarkan uji nyata. Menurut penelitian, sekarang ini UTAUT dengan TAM sukses diterapkan, guna analisis keberhasilan dalam praktik sistem serta jenis metode yang sangat bagus untuk menguji timbal balik penggunaan pelaksanaan siakad. Sampelnya yaitu 100 mahasiswa di Universitas Muhammadiyah Surakarta dimana berstatus aktif dalam memakai siakad. Pengambilan sampel menggunakan teknik *Sampling Purposive* yaitu menentukan sampel dengan dasar pertimbangan terbaik. Analisis menggunakan *Struktural Equation Model (SEM)*, aplikasi SPSS-AMOSv24. Hasil akhir penelitian ini menunjukkan kalau kesuksesan dari penerapan siakad bisa diterangkan sangat bagus dari tiga konstruksi *Performance Expectancy*, *Effort Expectancy*, *Actual System Usage* pada metode UTAUT dan 2 konstruk *Perceived Usefulness*, *Perceived Ease of Use* pada metode TAM.

Kata Kunci : *SEM , UTAUT,TAM*

Abstract

Comparison of research methods of UTAUT analysis with TAM in achieving the successful implementation of a cadre of the Muhammadiyah University of Surakarta. The use of UTAUT with TAM is based on a real test because according to the current research UTAUT and TAM have been successfully applied to analyze success in systemic practice and the types of methods that are very good for testing reciprocal use of implementing siakad. The sample is 100 students at the Muhammadiyah University of Surakarta where the status of an actiff is to use siakad. Sampling uses Purposive Sampling technique is how to determine the sample with the best consideration basis. Analyzing data using Structural Equation Model (SEM), SPSS-AMOS v24 application. The final results of this study show that success of the Siakad application can be explained very well from the three constructs of Performance Expectancy, Effort Expectancy, Actual System Usage in the UTAUT method and 2 Perceived Usefulness constructs, Perceived Ease of Use in the TAM method.

Keywords: *SEM, UTAUT, TAM*

1. PENDAHULUAN

Institusi dan perguruan tinggi adalah badan yang mendidik/akademik yang memiliki tujuan untuk melahirkan generasi yang siap bersaing, unggul, dan berkualitas. Makadari itu perguruan tinggi haruslah memiliki fasilitas yang memadai seperti sistem informasi bagi mahasiswa untuk memberikan pelayanan yang baik. Oleh karena untuk mengikuti kemajuan jaman dan era global yang cepat, dan untuk mempersiapkan mahasiswa ke dunia nasional/internasional maka Universitas Muhammadiyah Surakarta sudah menerapkan sebuah siakad untuk mengakses data dosen, mahasiswa, kurikulum, data keuangan, jadwal,

pengolahan nilai, krs, dan karyawan. Kegunaan dari sistem informasi ini adalah meningkatkan layanan cepat kepada dosen, mahasiswa, karyawan, juga kepada pimpinan agar bisa mengambil informasi jika diperlukan, sehingga proses pengambilan keputusan serta pengembangan perguruan tinggi lebih akurat dan tepat.

Secara teknis metode UTAUT (*Unified Theory of Acceptance Use of Technology*) merupakan salah satu model yang menjelaskan mengenai penerimaan individu terhadap teknologi informasi dan sistem informasi (Venkatesh, et al., 2003). Metode UTAUT menggunakan beberapa dimensi/faktor agar mempengaruhi pengguna, Ketika menggunakan siakad. Siakad menggunakan beberapa dimensi/variabel/konstruk *effort-expectancies*, *performance-expectancy*, *social-influence*, *facilitating-condition* dan *actual-system-usage*.

Sedangkan metode TAM (*Technology Acceptance Model*) diciptakan pertama kali oleh Davis (1986) adalah model yang berhasil dan sangat dapat diterima untuk memprediksi penerimaan terhadap suatu teknologi yang baru diterapkan, dalam metode ini menggunakan beberapa faktor yang mempengaruhi perilaku pengguna yaitu konstruk *perceive-usefulness*, *perceive-ease-of-use* dan *actual-systems-usage*.

Dua perbandingan dianalisa dan data hasil kesuksesan sistem informasi akademik yang sudah dilaksanakan di Universitas Muhammadiyah Surakarta. Tujuan dari penelitian adalah untuk menganalisa pengaruh setiap konstruk pada kedua metode. Hasil perbandingan akhir dari analisis 2 metode dicari agar diketahui seberapa jauh keberhasilan siakad dapat diterangkan dari 2 metode.

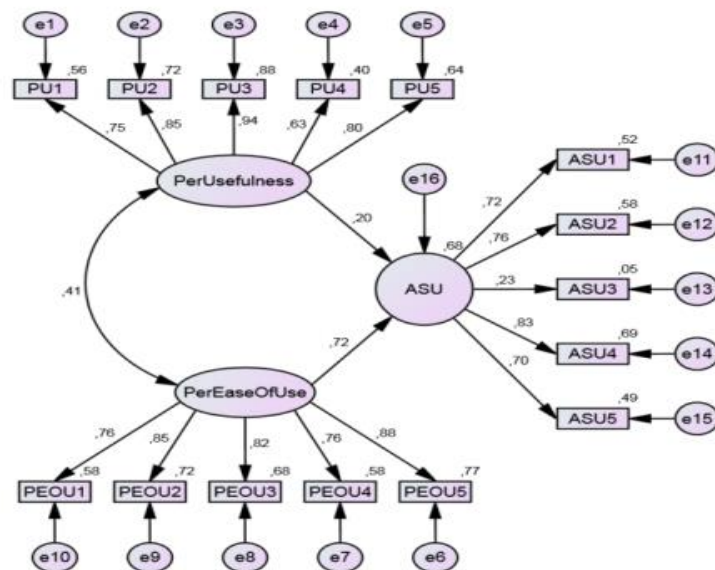
2. METODE

2.1 Struktur Model

Jenis struktur model penelitian yang dipakai yaitu metode UTAUT dengan TAM yang sudah disamakan berdasarkan batasan perkara masalah seperti gambar.1 dan gambar.2 dibawah ini:



Gambar.1. Struktur metode UTAUT dengan SEM (*Structural Equation Modeling*)



Gambar.2. Struktur metode TAM dengan SEM (*Structural Equation Modeling*)

2.2 Sampel dan Populasi

Pengambilan sampel dilakukan dengan acak kepada mahasiswa pada 10 jurusan di kampus Universitas Muhammadiyah Surakarta. Menurut Champions AA.K. Agar sampel valid

untuk dianalisis menggunakan statistik paling sedikit dibutuhkan 30-100 orang (Manase malo: 268). Populasi penelitian ini adalah mahasiswa yang aktif sebanyak 100 responden, sampel yang digunakan memakai teknik Purposives. Teknik Purposive adalah cara menentukan sebuah sampel dengan mempertimbangkan cara terbaik, yaitu pemilihan 10 jurusan terlebih dahulu lalu menyebar sampel secara tertutup di setiap organisasi. Sampel menggunakan skala likert dan menentukan skala variabel. Pilihan jawaban dapat dibuat beragam, tergantung pada pendapat responden terhadap pernyataan yang diberikan. Dicontohkan, untuk tiap pernyataan dapat berupa jawaban sangat setuju, setuju, netral, tidak setuju, sangat setuju, sangat tidak setuju. (2015:130)

2.3 Definisi Variabel Operasional

Alat ukur untuk mencari data dalam penelitian ini adalah kuesioner. Kuesioner yang dipakai dalam mencari data sifatnya tertutup, dimensi/variable/konstrak dalam sampel diadopsi menurut beberapa penelitian yang telah digunakan sebelum penelitian ini dibuat.

Konstrak/variable/dimensi pada metode UTAUT menurut Venkateshet al. (2003) yaitu dengan konstrak ekspektasii kerja (*performance-expectancies*), ekspektasi usaha (*efforts-expectancies*), pengaruh sosial (*social's-influenced*), kondisi fasilitasnya (*facilitate-conditions*), dan kenyataan teknologi (*actual-systems-usaged*).

Konstrak/variable/dimensi pada metode TAM menurut Davis (1989) yaitu variabel persepsi kebergunaan (*perceives- usefulness*), mudah penggunaannya (*perceive-ease-of-use*) dan keadaan kenyataan pengguna sistem (*actual's systems usaged*). Setiap dimensi diukur menggunakan perhitungan/skala ordinal/skala Likert dan merupakan skala yang tidak hanya mengelompokkan suatu variabel yang ada, namun juga memberikan urutan (*rank*) antar kategori”.

2.4 Analisa Metode

Analisis metode dalam perhitungan statistik dengan SEM (*Structural Equations Model*) menggunakan *Likert's Scale* dan aplikasinya menggunakan IBM SPSS AMOS v.24 untuk mencari nilai pendekatan, serta analisa data dalam persamaan 2 model struktur UTAUT dengan TAM. Aplikasi pada penelitian digunakan untuk melakukan 4 analisis faktor pengujian yaitu uji validitas, uji reliabilitas), *Uji-F*/regresi linear ganda /uji korelasi regresi simultan *Uji-t* /uji koefisien regresi secara Individu/*critical Ratio*. *Uji-F* digunakan untuk mengetahui apakah variabel independen secara simultan berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen. Derajat kepercayaan yang digunakan dalam statistik yaitu 95% dengan standar kesalahan 5%, hipotesis alternatif menyatakan bahwa semua variabel independen secara simultan berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen. *Probability (P)* dan uji

koefisien regresi secara Individu/(Uji t)/*critical Ratio*(Gujarati, 2003). Uji t pada dasarnya menunjukkan seberapa jauh pengaruh satu variabel independen secara individual menerangkan variasi variabel terikat (Ghozali, 2011).

3. HASIL SERTA PERHITUNGAN

3.1 Hasil

3.1.1 Data Respondensi

Semua responden penelitian adalah mahasiswa aktif yang memakai Sistem Informasi Akademik/siakad di Universitas Muhammadiyah Surakarta. Pada saat penelitian ini dilakukan pada Strata Satu/S1, Adalah :

1. Jurusan Teknik Informatika sebanyak 15 mahasiswa
2. Jurusan Ekonomi sebanyak 15 mahasiswa
3. Jurusan Elektro sebanyak 10 mahasiswa
4. Jurusan Teknik Sipil sebanyak 10 mahasiswa
5. Jurusan Teknik Kimia sebanyak 10 mahasiswa
6. Jurusan Teknik Mesin sebanyak 10 mahasiswa
7. Jurusan Psikologi sebanyak 10 mahasiswa
8. Jurusan Geografi sebanyak 10 mahasiswa
9. Jurusan Hukum sebanyak 10 mahasiswa
10. Jurusan Agama Islam sebanyak 10 mahasiswa

Jumlah kuisioner yang disebarkan 110 lembar yang bertujuan untuk mengantisipasi jumlah pengembalian yang kurang, penelitian ini memakaistandar signifikan moderatt, adalah dengan besar standar 10% dalam perkiraan menghitung sampel menggunakan standar *cut-off* terkecil sampel-sampel dimana telah sesuai batas syarat yang disepakati (NeumanW,2006). Kuisioner disebarkan secara manual dengan dating ke setiap ruang organisasi Mahasiswa yang aktif menggunakan Sistem Informasi Akademik dan menitipkan setiap 11 kuisioner kepada ketua organisasi masing-masing organisasi untuk diisi dan diambil 3 hari kemudian. Keseluruhan jumlah yang disebarkan 110 lembar. Namun formulir yang terambil 101 lembar karena 9 lembar kuesioner tidak kembali.Total jumlah data responden sebanyak 101 orang,maka nilai tersebut telah memenuhi standar sebuah olah sampel data menggunakan aplikasi SPSS AMOS 24 (Neuman W,2006).

3.1.2 Uji Valid dan Reliabel Sampel

Hasil sebuah data-data yang didapatkan dari sampel yagntelah diberikan pada setiap responden kemudian dilakukan pengujian untuk mengukur tingkat kecocokan kuesioner

yaitu dengan melakukan analisis uji-validitas dan uji-reliabilitas kuesioner. Uji-validitas menunjukkan relevansi pertanyaan terhadap apa yang ditanyakan atau apa yang ingin diukur dalam penelitian. Tingkat validitas kuesioner diukur berdasarkan koefisien validitas yang dalam hal ini menggunakan koefisien korelasi *Pearson*, sedangkan realibilitas data untuk melihat sejauh mana kehandalan data tersebut berdasarkan koefisien *Cronbach's alpha* diatas 0,6. Jika tampilan output pada kolom yang diuji memiliki nilai koefisien *Cronbach's alpha* diatas 0,6 maka butir atau pertanyaan tersebut dinyatakan valid (Ghozali, 2011).

3.1.3 KonstrakEkspektasi Usaha/*Effort-Expectancy (EE)*

Uji validitas variabel *EE* didapatkan hasil:

Tabel.1 *Effort Expectancy(EE)*

	Estimate
ASU <--- EffExpectancy	,300
ASU <--- FacCondition	,165
ASU <--- PerfExpectancy	,120
ASU <--- SocInfluence	,730
EE1 <--- EffExpectancy	,757
EE2 <--- EffExpectancy	,696
EE3 <--- EffExpectancy	,797
EE4 <--- EffExpectancy	,650
EE5 <--- EffExpectancy	,684

Pada data tabel 1 dapat dilihat bahwa setiap item pengujian valid dan reliabel seluruh item yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* dengan nilai tertinggi 0,797 valid diatas 0,6. (Ghozali, 2011).

Tabel.2 hasil t hitung/*critical ratio Effort Expectancy(EE)*

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
ASU <--- EffExpectancy	,333	,102	3,252	,001	

Sedangkan pengujian t hitung/critical ratio item *EE* terhadap *ASU* yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat menurut table *P cut-off cronbach's alpha* dibawah 5%. Sedangkan hasil akhir *P* pada tabel meunjukkan nilai 0,001 valid dibawah 0,05/5%.

3.1.4 Konstrak Ekspektasi Kinerja/*Performance-Expectancy (PE)*

Uji validitas variabel *PE* didapatkan hasil:

Tabel.3 *Performance Expectancy (PE)*

	Estimate
ASU <--- EffExpectancy	,300
ASU <--- FacCondition	,165
ASU <--- PerfExpectancy	,120
ASU <--- SocInfluence	,730
PE5 <--- PerfExpectancy	,849
PE4 <--- PerfExpectancy	,741
PE3 <--- PerfExpectancy	,689
PE2 <--- PerfExpectancy	,813
PE1 <--- PerfExpectancy	,731

Pada data tabel 3 dapat dilihat bahwa setiap item pengujian valid dan reliabel semua item yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* dengan nilai tertinggi 0,849. (Ghozali, 2011).

Tabel.4 hasil t hittung/critical ratio *Performance Expectancy (PE)*

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
ASU <--- PerfExpectancy	,137	,094	1,466	,143	

Sedangkan pengujian t hitung/critical ratio item PE terhadap ASU yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat menurut table P *cut-offcronbach's alpha* diatas5%. Sedangkan hasil P pada tabel meunjukkan nilai 0,143 diatas 0,05/5% tidakvalid.

3.1.5 Konstruk Pengaruh Social/*Social Influence (SI)*

Uji validitas variabel *SI* didapatkan hasil:

Tabel.5 *Social Influence (SI)*

	Estimate
ASU <--- EffExpectancy	,300
ASU <--- FacCondition	,165
ASU <--- PerfExpectancy	,120
ASU <--- SocInfluence	,730
SI5 <--- SocInfluence	,814
SI4 <--- SocInfluence	,874
SI3 <--- SocInfluence	,717
SI2 <--- SocInfluence	,752

	Estimate
SI1 <--- SocInfluence	,517

Pada data tabel 5 dapat dilihat bahwa ada 1 item pengujian tidak sesuai dan tidak reliabel pada 1 dimensi yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* sebesar 0,517 dibawah 0,6 tidak valid. (Ghozali, 2011).

Tabel.6 hasil t hitung/critical ratio Social Influence (SI)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
ASU <--- SocInfluence	,860	,144	5,979	***	

Sedangkan pengujian t hitung/critical ratio item SI terhadap ASU yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan *cut-off* koefisien *cronbach's alpha* dibawah 5%. Sedangkan hasil P akhir pada tabel meunjukkan nilai 0,001 valid.

3.1.6 Variabel Kondisi Fasilitas/*Facilitating Condition (FC)*

Untuk uji validitas variabel *FC* diperoleh hasil sebagai berikut :

Tabel.7 *Facilitating Condition (FC)*

	Estimate
ASU <--- EffExpectancy	,300
ASU <--- FacCondition	,165
ASU <--- PerfExpectancy	,120
ASU <--- SocInfluence	,730
FC5 <--- FacCondition	,661
FC4 <--- FacCondition	,727
FC3 <--- FacCondition	,877
FC2 <--- FacCondition	,802
FC1 <--- FacCondition	,583

Pada data tabel 7 dapat dilihat bahwa setiap item pengujian valid dan reliabel semua item yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* dengan nilai 0,877 diatas 0,6 valid. (Ghozali, 2011).

Tabel.8 hasil t hitung/critical ratio *Facilitating condition (FC)*

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
ASU <--- FacCondition	,250	,129	1,943	,052	

Sedangkan pengujian t hitung/critical ratio item SI terhadap ASU yang dipakai untuk mengukur kontrak manfaat menurut table *P cut-off cronbach's alpha 5%*. Sedangkan hasil P pada tabel menunjukkan nilai 0,052 dan belum melebihi 5% bernilai valid.

3.1.7 Variabel Kondisi Nyata Pengguna Sistem/*Actual System Usage (ACSU)*

Untuk uji validitas variabel *ACSU* diperoleh hasil sebagai berikut :

Tabel.9 *Actual System Usage (ACSU)*

	Estimate
ASU <--- EffExpectancy	,300
ASU <--- FacCondition	,165
ASU <--- PerfExpectancy	,120
ASU <--- SocInfluence	,730
ACSU1 <--- ASU	,698
ACSU2 <--- ASU	,636
ACSU3 <--- ASU	,782
ACSU4 <--- ASU	,856
ACSU5 <--- ASU	,557

Pada data tabel 9 dapat dilihat bahwa setiap item pengujian valid dan reliabel semua item yang dipakai untuk mengukur kontrak manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* dengan nilai tertinggi 0,856. (Ghozali, 2011).

Tabel.10 *hasil uji korelasi regresi secara simultan (F)*

Minimum was achieved
Chi-square = 767,376
Degrees of freedom = 271
Probability level = ,000

Dalam pengujian Korelasi Regresi secara Simultan/(uji F) nilai yang didapatkan adalah 767,376. *Degrees of freedom* adalah 271, dan *Probability level* yang didapat 0,000 dibawah 5% pada statistic maka uji korelasi regresi secara simultan bernilai sangat signifikan menurut Software IBM SPSS AMOS 24.

3.1.8 Variabel Persepsi Kegunaan/*Perceived Usefulness (PU)*

Untuk uji validitas variabel *PU* diperoleh hasil sebagai berikut:

Tabel.10 *Perceived Usefulness (PU)*

	Estimate
ASU <--- PerUsefulness	,199
ASU <--- PerEaseOfUse	,720
PU1 <--- PerUsefulness	,748
PU2 <--- PerUsefulness	,851
PU3 <--- PerUsefulness	,937
PU4 <--- PerUsefulness	,632
PU5 <--- PerUsefulness	,803

Pada data tabel 10 dapat dilihat bahwa setiap item pengujian valid dan reliabel semua item yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* dengan nilai 0,937. (Ghozali, 2011).

Tabel.11 hasil t hitung/critical ratio *Perceived Usefulness (PU)*

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
ASU <--- PerUsefulness	,238	,108	2,211	,027	

Sedangkan pengujian t hitung/critical ratio item SI terhadap ASU yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat menurut table P *cut-off cronbach's alpha* dibawah 5%. Sedangkan hasil P pada tabel meunjukkan nilai 0,027 dibawah 0,05/5% valid.

3.1.9 Variabel Kemudahan Penggunaan/*Perceived Ease of Use (PEOU)*

Untuk uji validitas variabel *PEOU* diperoleh hasil sebagai berikut :

Tabel.12 *Perceived Ease of Use (PEOU)*

	Estimate
ASU <--- PerUsefulness	,199
ASU <--- PerEaseOfUse	,720
PEOU5 <--- PerEaseOfUse	,880
PEOU4 <--- PerEaseOfUse	,761
PEOU3 <--- PerEaseOfUse	,824
PEOU2 <--- PerEaseOfUse	,851
PEOU1 <--- PerEaseOfUse	,763

Pada data tabel 12 dapat dilihat bahwa setiap item pengujian valid dan reliabel semua item yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* dengan nilai 0,880. (Ghozali, 2011).

Tabel.13 hasil t hitung/critical ratio *Perceived Ease of Use (PEOU)*

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
ASU <--- PerEaseOfUse	,489	,079	6,188	***	

Sedangkan pengujian t hitung/critical ratio item SI terhadap ASU yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* 5% kebawah. Sedangkan hasil P pada tabel meunjukkan nilai 0,000 valid.

3.2.0 Variabel Kondisi Nyata Penggunaan Sistem/*Actual System Usage (ASU)*

Untuk uji validitas variabel ASU diperoleh hasil sebagai berikut:

Tabel.14 *Actual System Usage (ASU)*

	Estimate
ASU <--- PerUsefulness	,199
ASU <--- PerEaseOfUse	,720
ASU1 <--- ASU	,724
ASU2 <--- ASU	,759
ASU3 <--- ASU	,227
ASU4 <--- ASU	,829
ASU5 <--- ASU	,701

Pada data tabel 5 dapat dilihat bahwa ada 1 item pengujian tidak sesuai dan tidak reliabel pada 1 dimensi yang dipakai untuk mengukur konstruk manfaat dengan hasil koefisien *cronbach's alpha* sebesar 0,227. (Ghozali, 2011).

Tabel.15 hasil uji korelasi regresi secara simultan (uji F)

Minimum was achieved
Chi-square = 173,671
Degrees of freedom = 87
Probability level = ,000

Dalam pengujian Korelasi Regresi secara Simutan/(uji F) nilai yang didapatkan adalah 767,376. *Degrees of freedom* adalah 271, dan *Probability* level yang didapat 0,000 maka uji korelasi regresi secara simultan bernilai sangat signifikan menurut Software IBM SPSS AMOS 24.

4. PEMBAHASAN

4.1 Uji Validitas dan Uji Reliabilitas

a) Pengujian dari hasil yang dilakukan pada data-data responden metode *UTAUT* terhadap Uji validitas, bahwa Untuk konstruk *Performance Expectancy (X1)*, *Effort Expectancy (X2)*, dan *Actual System Usage (X4)* dinyatakan valid, dikarenakan $r_{hitung} > r_{tabel}$, Namun pada dimensi *Social Influence (X3)* ada nilai yang tidak valid dikarenakan ada satu dimensi dari konstruk *Social Influence* $r_{hitung} < r_{tabel}$ Oleh karena itu dinyatakan invalid/ditolak. Konstruk dimensi yang ditolak yaitu *SI1* (0,517).

b) Pengujian dari olah data dari responden metode *TAM* untuk variabel perilaku pengguna (Y) dinyatakan valid yaitu persepsi kegunaan *Perceived Usefulness (Y1)* dan kemudahan penggunaan *Perceived Ease of Use (Y2)*. Sedangkan dimensi *Actual System Usage (Y3)* dihasilkan non valid karena ada 1 dimensi konstruk *Actual System Usage* $r_{hitung} < r_{tabel}$ jadi dikatakan non valid (ditolak). Konstruk dimensinya adalah *ASU3* (0,227).

4.2 Uji koefisien regresi Individu (Uji-t) dan (P-Value)

Pada pengujian koefisien regresi secara Individu (Uji t)/*Critical Ratio* memiliki nilai 0,05 kebawah dan *Probability (P-value)* diatas 0,6 maka nilai dari kedua metode dari hasil akhir yang memiliki tingkat keabsahan yang baik yaitu *Social Influence* dan *Perceived Ease of Use*.

5. PENUTUP

Pengujian korelasi regresi simultan (Uji-F) dan *Probability (P-Value)*

Pada pengujian korelasi regresi secara simultan (Uji F)/*chi-Square* pada metode *UTAUT* dengan *TAM* didapat *chi-square* masing-masing 767,376 dan 173,671 dengan hasil (P) keduanya 0,000 dibawah 5% artinya apabila hasil akhir *probability* dari kedua penelitian berada jauh dibawah 0,05 maka hasil nilai akhir (P) ditentukan dengan nilai *chi-square* terkecil untuk mengetahui nilai yang paling signifikan dari kedua metode, maka hasil akhir dari kedua metode tersebut metode *TAM* adalah yang paling baik hasil probabilitasnya dan sangat signifikan dari kedua metode yang dibandingkan.

DAFTAR PUSTAKA :

- Agustiani, Nurul Huda. 2010. Pengaruh Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIKADU) terhadap Kinerja Individual Dengan Kemudahan Pengguna Sebagai Variabel Moderating. Universitas Negeri Semarang.
- Davis. 1989. *Konsep Technology Acceptance Model (TAM)*.
Online : (<http://id.shvoong.com/social-sciences/psychology/2177225-konsep-technology-acceptance-model-tam/>) Diakses pada : Selasa, 27 Desember 2018.

- Davis, F. D. 1989. *Perceived Usefulness, Perceive Ease of Use, and UserAcceptance of IT*. 1989. *MIS Quarterly*. 13.
- Fatmasari dan Ariandi. “Studi Komparatif Metode Utaut Dan Tam TerhadapPenerapan Sistem Informasi Akademik”. 2014. SSN=2089-3582. EISSN=2303–2480Vol4. Nomor1. Thn2014.
- Ghozali, Imam. 2011. Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program SPSS. Cetakan Ke-4. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gujarati, Damodar. 2003. Ekonometri Dasar. Terjemahan: Sumarno Zain. Jakarta: Erlangga.
- Indrawati. 2015. Metode Penelitian Manajemen dan Bisnis. Konvergensi Teknologi Komunikasi dan Informasi. Bandung: PT Refika Aditama.
- Jogiyanto. 2007. Sistem Informasi Keprilakuan. Yogyakarta: Penerbit Andi.
- Manase, M. 1985. Metode Penelitian Sosial. Karunika Jakarta. Universitas Terbuka.
- Neuman, W. Lawrence. 2013. Metodologi Penelitian Sosial Pendekatan Kualitatif dan Kuantitatif Edisi 7. Jakarta: Indeks.
- Suwartono. 2014. Dasar-Dasar Metodologi Penelitian. Yogyakarta: CV. AndiOffset.
- Venkateshdan Bala. “*Technology Acceptance Model 3 and a ResearchAgenda on Interventions*”, *Decision Sciences*. 2008. 273-315.
- Venkatesh, V. “*Determinants of Perceived Ease of Use: Integrating Perceived Behavioral Control ComPEAUter Anxiety and Enjoyment into the Technology Acceptance Model*”. *Systems Research*. 11. 2000. 342-365.